

JANUAR 2016

Pain management after outpatient ACL reconstruction: a systematic review of RCTs

Secrist ES, Freedman KB, Ciccotti MG, Mazur DW, Hammoud S. Rothman Institute, Thomas Jefferson University, Philadelphia, Pennsylvania, USA. American Journal of Sports Medicine, dec 18, 2015.

Baggrund: effektiv smertebehandling efter ACL rekonstruktion forbedrer patienters tilfredshed og funktion.

Formål: At indsamle og evaluere den eksisterende evidens fra Randomiserede Kontrollerede Studier (RCT) med fokus på smerte kontrol efter ACL rekonstruktion.

Metode: Systematisk review udført ved hjælp af PRISMA guidelines. Ved hjælp af en søgestreng blev der søgt i Pubmed, Cochrane Reviews, Medline, Google Scholar, UpToDate, CINAHL og Scopus Databaser. RCT studier, som sammenlignede et postoperativt smertebehandlings regime med et andet regime, eller placebo, blev inkluderet i studiet.

Resultater: 77 RCT studier opfyldte inklusionskriteriet: 14 omhandlende regionale nerveblokader, 21 med intra-artikulære injektioner, 12 med multomodale regimer, 6 med oral medicinsk behandling, 10 med kryoterapi-kompression, 6 med mobiliseringsregimer og 5 studier omhandlende intraoperative teknikker.

Konklusion: Regional nerveblokade og intra-artikulær injektioner er begge effektive som smertebehandling. Kryoterapi-kompression er gavnlig, forudsat at den intra-artikulære temperatur er tilpas reduceret. Tidlig mobilisering nedsætter smerterne. Gabapentin, zolpidem, ketorolac og ibuprofen reducerer indtaget af opioider.

Julie Erichsen, ph.d Kolding

Ekspertkommentar

Først og fremmest er studiet en massiv gennemgang af den tilgrundliggende litteratur, som omhandler smertebehandling ved ambulante ACL rekonstruktioner. De har prøvet at finde alle artikler på højeste evidens niveau (RCT på level 1 og 2), og kigger på forholdsvis simple

smerteskalaer og opioid behandling indenfor den første postoperative måned, som er valide måder at måle smerter på.

For at kunne kalde et studie for et systematisk review, så skal det leve op til nogle bestemte krav I henhold til Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses (PRISMA) statement. F.eks. skal der være et veldefineret PICO spørgsmål, en søgestreng, minimum 2 personer til at reviewe alle de artikler man finder ved hjælp af søgestrengen i diverse databaser, således man er sikker på ikke at overse noget samt "risk of bias assessment" til at vurdere studierne kvalitet. For at huske alle de ting man bør dokumentere i artiklen, kan man følge PRISMA guidelines, som har lavet en checkliste. Ved gennemgang af artiklen og PRISMA guidelines, mangler der eklatant mange informationer i metoden (10,5 items ud af 12!), og man kan faktisk ikke vide sig sikker på, at det er et systematisk review. Man har muligvis skåret ned på den del, da mængden af information i resultat afsnittet er så massivt. Det er meget ærgerligt, da man sidder tilbage med en usikkerhed omkring studiets kvalitet, der lige nu virker meget ringe. Jeg har ikke fundet en protokol eller reference til, hvor man ellers skulle kunne læse metode informationerne. De skriver også, at de har lavet et kvalitetsvurdering ("risk of bias assessment") af artiklerne, men de viser det ikke, ej heller skriver de noget om det. Studiet er derfor metodemæssigt på papiret ikke stærkt, og umiddelbart kan man kun bruge det til at få et overblik over de studier, der foreligger (hvis de vel at mærke har fået alle med).

Bjarke Viberg

1. Reservelæge SLB Kolding

Postdoc ved Den Ortopædkirurgiske Forskningsenhed, OUH